

Tutela amministrativa del consumatore e sindacato giurisdizionale

Progetto Re-Jus
Trento, 19 giugno 2018

Giuseppe Bellantuono
Università di Trento

Enforcement europeo: tre strategie

Regolare procedure e sanzioni a livello nazionale

AGCM
ARERA

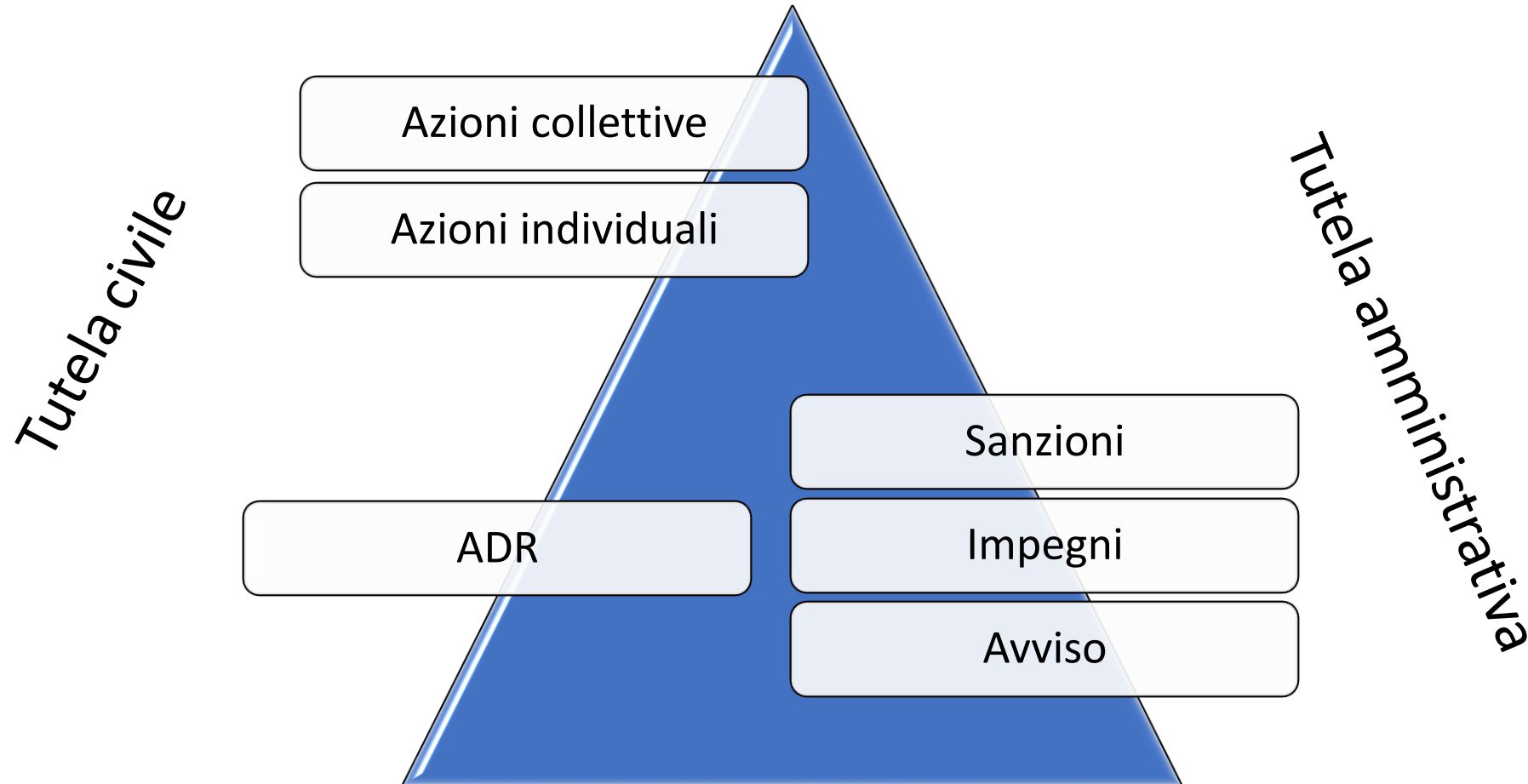
CPC Network

Creare reti di autorità nazionali

DG COMP

Creare istituzioni europee con poteri di enforcement

La piramide dell'enforcement



La strategia di Ofgem

- **We welcome early engagement and interaction** with our licensees, and expect those suppliers who have not been treating customers fairly to proactively assure us that they are addressing the weaknesses in their current approach. We will be pursuing improvements in those that do not.
- Our preference is to engage with suppliers successfully at an early stage, rather than to see issues **escalate**.
- Ofgem places high importance on **suppliers self-reporting compliance issues to us**, and we will continue to act proportionately in our approach to enforcement.

Tre problemi

- **Troppe piramidi** (esempio: rapporti AGCM-AGCOM)
- Come **coordinare** sanzioni civili e amministrative (esempi: clausole vessatorie e risarcimento)
- Come passare dai **livelli inferiori** ai **livelli superiori** della piramide (esempio: la procedura semplificata di ARERA)

Cause C-54-55/17Wind Tre (conclusioni AG 31.5.18)

- **Solo** AGCM per PCS (art. 27(1-bis) c. cons.) ?
- **No, applicazione congiunta** di PCS e norme di settore TLC, tranne in caso di contrasto
- Questo dovrebbe significare che **non** è possibile sanzionare lo stesso comportamento due volte (PCS e regolazione di settore) (Casebook, 144)

D.lgs. 27/17

Sanzioni indicazioni nutrizionali

- Art. 1: sono fatte salve le competenze **AGCM**
- Art. 2.2: sono **autorità competenti** il Ministero, le regioni e le ASL
- Art. 13.1: autorità competenti provvedono ad **accertamento e sanzioni**

Tutela amministrativa + tutela civile ?

- Accertamento PCS **facilita** applicazione rimedi civilistici (annullamento, risoluzione) ? (Casebook, 110, 148)
- **Pereničová** (C-453/10, 43-44): accertamento PCS **non** determina automaticamente vessatorietà della clausola
- **Sziber** (C-483/16): requisiti procedurali specifici ammessi purché sia possibile eliminare effetti clausole vessatorie
- Quindi, i principi di effettività e di proporzionalità **non** portano necessariamente ad estendere l'applicazione dei rimedi civilistici

Sanzione + risarcimento ?

- Casebook, 126, 149
- Ipotesi normale nella sequenza accertamento amministrativo – azione individuale/collettiva
- Ma la sanzione **non** coincide con il danno:
 - a) Non tiene conto del pregiudizio individuale (e neanche del pregiudizio collettivo: CS 4048/16, par. 15.8)
 - b) Tiene conto delle caratteristiche dell'agente
 - c) Tiene conto dei programmi di compliance (AGCM e ARERA)

La procedura semplificata è dissuasiva ?

- Art. 45 d.lgs. 93/11 e art. 5 reg. AREGA
- Pagamento della sanzione nella misura di **un terzo** di quella quantificata nella determinazione di avvio
- Nel 2016 utilizzata per la **maggior parte** dei procedimenti avviati, tasso di adesione del **74%** (ma sanzioni complessive +183% rispetto al 2015)
- Perché più procedure semplificate e meno impegni ? Possibile moral suasion modello AGCM ?

A New Deal for Consumers: COM(2018)185

- **Art. 11bis:** in caso di PCS, rimedi contrattuali (minimo porre fine unilateralmente al contratto)+rimedi extra-contrattuali (minimo risarcimento)
- Criteri per **sanzioni PCS** (art. 24) e **clausole vessatorie** (art. 8bis)
- **Reg. UE 2017/2394:** impegni (anche con compensazioni)+sanzioni

Sindacato giurisdizionale: impegni e sanzioni

- **Limitato** su rigetto impegni
- **Sul merito**, con possibilità di rideterminazione, per sanzioni
- Ma i due strumenti segnano il **passaggio** dalla logica cooperativa a quella sanzionatoria
- Pertanto, i principi di effettività e proporzionalità potrebbero richiedere una cognizione piena in **entrambi** i casi